



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea
și completarea Ordonanței de urgență nr.39/2018 privind
parteneriatul public-privat și pentru stabilirea unor
măsuri privind investițiile publice**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență nr.39/2018 privind parteneriatul public-privat și pentru stabilirea unor măsuri privind investițiile publice**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.26 din 28.01.2020 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D52 din 29.01.2020,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.39/2018 privind parteneriatul public-privat, cu modificările și completările ulterioare, precum și stabilirea unor măsuri privind investițiile publice.

Potrivit Notei de fundamentare, proiectul a fost elaborat în scopul descentralizării atribuirii contractelor de parteneriat public-privat. Astfel, în documentul de motivare se menționează că *„Prin actul normativ propus a fi modificat, Comisia Națională de Strategie și Prognoză a fost desemnată ca unitate centralizată de atribuire a contractelor în parteneriat public-privat, desemnare care nu a avut în vedere multitudinea de domenii distincte în care se dorește implementarea acestui instrument de contractare”*, concluzionându-se că *„(...) este imposibil ca o instituție publică cum este Comisia Națională de Strategie și Prognoză să poată gestiona cu succes și cu respectarea tuturor standardelor tehnice și a normelor legale, mai*

bine decâtvoricare autoritate de stat în domeniile specifice, (...), atribuirea implementarea și monitorizarea acestui tip de contract”.

2. Semnalăm că **urgența** în baza căreia se promovează prezentul proiect **nu este motivată într-o manieră expresă și neechivocă** în Nota de fundamentare și în preambulul proiectului.

Totodată, în raport cu prevederile art.115 alin.(4) din Constituția României, republicată, ale art.43 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare și având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie, **preambulul ordonanței de urgență trebuie să cuprindă prezentarea elementelor de fapt și de drept în susținerea situației extraordinare, a cărei reglementare nu poate fi amânată** și care impun recurgerea la această cale de reglementare, menționarea doar a necesității emiterii unei ordonanțe de urgență fiind insuficientă.

Menționăm că, prin Decizia nr.109 din 9 februarie 2010, Curtea Constituțională a stabilit că „Guvernul poate adopta o ordonanță de urgență **numai dacă următoarele condiții sunt întrunite cumulativ**: existența unei situații extraordinare, reglementarea acesteia să nu poată fi amânată și urgența să fie motivată în cuprinsul ordonanței”.

Din analiza Notei de fundamentare și a preambulului proiectului ordonanței de urgență nu reiese **interesul public** ce este lezat ca urmare a neadoptării ordonanței de urgență, fiind enunțate doar argumente în susținerea necesității și oportunității adoptării soluțiilor legislative propuse, fără a se argumenta și iminenta afectare gravă a interesului public în situația neadoptării ordonanței de urgență.

Totodată, în ceea ce privește **consecințele negative** care vor apărea în urma neadoptării prezentului proiect, întrucât acestea sunt insuficient evidențiate, pentru respectarea prevederilor art.31 alin.(1) lit.a) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară detalierea și prezentarea clară a acestora.

Este, deci, necesară completarea corespunzătoare a Notei de fundamentare și a preambulului.

3. Menționăm că proiectul nu este însoțit de avizul de oportunitate al Secretariatului General al Guvernului, în conformitate cu prevederile art.31 alin.(1) din Regulamentul privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea

adoptării/aprobării, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.561/2009, cu modificările ulterioare.

4. La **titlu**, pentru rigoare normativă, este necesară înlocuirea expresiei „Ordonanței de urgență” cu sintagma „Ordonanței de urgență a Guvernului”.

5. La **primul alineat din preambul**, pentru un plus de precizie, este necesar să se menționeze actul prin care a fost aprobat Programul de guvernare la care se referă textul, prin plasarea sintagmei „aprobat prin Hotărârea Parlamentului României nr.22/2019 pentru acordarea încrederii Guvernului”.

La **al treilea alineat**, deși textul face vorbire despre „consecințele negative” ale promovării prezentului proiect, nu menționează care sunt acestea decât prin folosirea sintagmei „**inclusiv** numărul redus al investițiilor semnificative sau concentrarea neuniformă pe teritoriul țării al celor existente”.

Mai mult, catalogarea respectivelor consecințe negative ca „foarte importante” este improprie în context.

Totodată, din considerente de ordin gramatical, este necesară înlocuirea expresiei „al celor existente” cu expresia „**a** celor existente”.

Față de cele arătate mai sus, este necesară revederea textului.

6. La **art.I pct.2**, propunem ca **textul** să fie reformulat în acord cu uzanța normativă, astfel:

„2. Alineatul (4) al articolului 12 se abrogă”.

Conform aceluiași model se va proceda și la **pct.5**.

7. La **pct.3**, referitor la textul propus pentru **art.13 alin.(3)**, pentru un spor de claritate, sugerăm să se reformuleze sintagma „... în cadrul bugetelor ordonatorilor principali de credite ai autorităților publice...”, deoarece bugetele sunt ale autorităților publice și nu ale ordonatorilor principali de credite. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru celelalte situații similare din cadrul proiect.

Totodată, pentru rigoarea redactării, propunem ca sintagma „în subordine/autoritate/coordonare” să fie înlocuită cu sintagma „în subordine, **sub** autoritate, **în** coordonare”, observație pe care o reiterăm și pentru textul propus, la **pct.4**, pentru **art.13 alin.(3¹)**.

În același timp, contextul impune înlocuirea termenului „contractual” cu termenul „**contractul**”.

La **alin.(4)**, textul folosește sintagma ”Autoritățile publice de nivel central la care se face referire la alin.(3)” or, în subdiviziunea la care se face trimitere, regăsim sintagma ”autorităților publice”. De

altfel, cea din urmă sintagmă este întâlnită și în alte texte ale proiectului.

Prin urmare, pentru menținerea unității terminologice în cadrul proiectului, propunem revederea textelor.

În orice caz, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, propunem înlocuirea sintagmei „la care se face referire” prin cuvântul „**prevăzute**”, precum și a expresiei „pe bază de” prin cuvântul „**prin**”.

8. La **pct.6**, pentru a răspunde exigențelor de tehnică legislativă, marcarea textului propus pentru respectivul alineat se va realiza după cum urmează: ”(4)”.

Totodată, pentru rigoare normativă, cuvântul ”menționate” trebuie înlocuit prin ”**prevăzute**”.

9. La **pct.8** referitor la textul propus pentru **art.44 alin.(2)**, este necesară înlocuirea cuvântului ”ordonanță” cu sintagma ”**ordonanță de urgență**”.

10. Privitor la **art.III**, alcătuit din cinci ipoteze juridice ale căror conținuturi sunt parțial identice, pentru înlăturarea caracterului repetitiv, în vederea asigurării unei imagini de ansamblu, dar și pentru o percepere facilă a normelor propuse înlăuntrul său, recomandăm următoarea configurare a textului:

„Art.III. - În termen de 10 zile lucrătoare de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, Comisia Națională de Strategie și Prognoză predă, pe bază de protocol de predare-primire:

a) Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor, proiectele strategice de investiții prevăzute la art.II alin.(1);

b) Ministerului Sănătății, proiectele strategice de investiții prevăzute la art.II alin.(2);

c) Ministerului Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri, proiectele strategice de investiții prevăzute la art.II alin.(3);

d) Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, proiectul strategic de investiții prevăzut la art.II alin.(4);

e) Ministerului Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației, proiectul strategic de investiții prevăzut la art.II alin.(5)”.

La **actualul alin.(1)**, este de analizat dacă sintagma „protocol de predare-primire” nu ar trebui înlocuită cu expresia „protocol de predare-**preluare**”, uzitată în cadrul actelor normative cu obiect de reglementare similar.

11. La **art.V lit.a)**, pentru întregirea informației juridice, după datele de identificare ale actului normativ invocat, se va insera mențiunea ”**cu completările ulterioare**”.

La **lit.b)**, semnalăm că, în mod eronat, s-a scris ”Hotărârea Guvernului nr.677/2018”, în fapt fiind vorba despre ”Hotărârea Guvernului nr.667/2018”. Este necesară efectuarea corecturii de rigoare, inclusiv în cadrul **Notei de fundamentare, Secțiunea a 5-a, pct.1.**

O situație similară întâlnim și la **lit.e)**, prin abrogarea Hotărârii Guvernului nr.805/2018, care, de asemenea, nu are nicio legătură cu obiectul acestui articol.

La **lit.c)**, pentru conformitate cu actul publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1000 din 27 noiembrie 2018, cuvântul ”Studiului” din cadrul titlului acestuia trebuie scris cu literă mică, iar sintagma ”... Dr. Calistrat Grozovici, publicată în ...” trebuie înlocuită cu sintagma ”...”Dr. Calistrat Grozovici” **corp A și corp B**, publicată în ...”.

Totodată, semnalăm că, întrucât anexa la Hotărârea Guvernului nr.920/2018 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1000 **bis** din 27 noiembrie 2018, acest aspect trebuie reținut în cadrul textului propus, prin adăugarea în finalul său a sintagmei ”și nr.1000 bis din 27 noiembrie 2018”.

Formulăm această observație în mod corespunzător și pentru **lit.d)**, unde textul trebuie completat cu sintagma ”și nr.263 bis din 5 aprilie 2019”.

La **lit.d)**, în titlul Hotărârii Guvernului nr.177/2019, termenul „Autostrada” va fi redat cu literă mică, pentru conformitate cu forma adoptată.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.55/29.01.2020